

INTERNE MEMO

Bestemd voor : Gemeenteraad Diemen
Van : Jorrit Nuijens
Betreft : Stand van zaken vergunning proces biomassacentrale NUON
Datum : 29 april 2019

Aan de leden van de gemeenteraad en alle Diemenaren,

Nu de zienswijzentermijnen voor de ontwerpvergunningen voor de biomassacentrale van de NUON zijn verstreken, wil ik u een tussentijdse stand van zaken geven.

Het college zal deze memo naar het presidium doorgeleiden met het verzoek om spoedige agendering in de informatieve raadsvergadering. Zoals beschreven onder het kopje 'convenant' zal het college het presidium tevens verzoeken om een vertrouwelijke bespreking, om met u de stand van zaken te delen ten aanzien van het convenant.

Zienswijzenprocedure ontwerpbesluiten omgevingsvergunning en Verklaring van geen bedenkingen.

De termijn om zienswijzen in te dienen aangaande de door NUON aangevraagde omgevingsvergunning (bevoegdheid provincie), alsmede de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen, is op 11 april jl. afgelopen. Volgens informatie van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) zijn er ruim 150 zienswijzen ingediend. Deze dienst zal de reacties van commentaar voorzien. Waar de zienswijze zich richt op de omgevingsvergunning zijn Gedeputeerde Staten hiervoor bevoegd gezag. Waar het zich richt tegen de benodigde Verklaring van geen bedenkingen is uw gemeenteraad bevoegd gezag. In algemene zin richten de zienswijzen zich op (tegen) de biomassacentrale in het algemeen zodat niet een scherp onderscheid kan worden gemaakt welk bevoegd gezag nu waarop gaat reageren. Vooralnog gaan wij ervan uit dat er twee reactienota's worden opgesteld.

Het is ons nog niet bekend hoe lang de verwerking van de zienswijzen door de ODNZKG gaat duren. Wellicht heeft dit gevolgen voor de planning (zie hieronder).

Het college heeft zichzelf, mede gezien de stellingname door de raad, de vraag gesteld of namens de gemeente Diemen ook een zienswijze over de gevraagde omgevingsvergunning zou moeten worden ingediend. In overleg met de juristen van Six Advocaten, die het college in dit proces juridisch ondersteunen, is hiervan afgezien. Het zou juridisch heel ingewikkeld worden dat de gemeente een zienswijze indient aangaande een aanvraag waarbij een gemeentelijk orgaan (uw raad) voor een deel ("goede ruimtelijke ordening") bevoegd gezag is. De juristen hebben wel geadviseerd een zienswijze in te dienen aangaande de ontwerpvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming.

Zienswijzenprocedure Wet natuurbescherming

Voor wat betreft de aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (is nodig in verband met de effecten van de emissie op de natuurwaarden) liep een zienswijzenprocedure tot en met 10 april jl. Hierbij zijn ook Gedeputeerde Staten bevoegd gezag, maar loopt de behandeling via de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord. Hierin is geen bestuursorgaan van Diemen bevoegd gezag, maar als duidelijk is dat deze vergunning niet kan worden verleend (of is geweigerd) is dat een weigeringsgrond voor de Verklaring van geen bedenkingen. Six advocaten heeft aangegeven dat er redenen zijn om met betrekking tot deze ontwerpvergunning wel een zienswijze in te dienen. Dat hebben wij dan ook gedaan. De ingediende zienswijze treft u hierbij aan. Voor de inhoud verwijs ik u ook graag naar deze **bijlage**. De burgemeester is bevoegd de zienswijze namens de gemeente in te dienen. Ons college heeft de zienswijze bestuurlijk geaccordeerd. Wij wachten nu verder op een inhoudelijke reactie op deze zienswijze. Het spreekt voor zich dat zowel de zienswijze als de reactie daarop, betrokken worden bij ons voorstel aan uw raad in het kader van de definitieve besluitvorming over de Verklaring van geen bedenkingen.

Advies GGD over leefbaarheid en luchtkwaliteit

Wij zullen in de eerste week van mei het door ons gevraagde advies van de GGD ontvangen, dat betrekking heeft op de gezondheidskundige effecten van de uitstoot door de biomassaketel binnen en buiten Diemen.

Second opinion DCMR en Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en afspraak met ODNZKG

Ik heb u eerder toegezegd dat wij een inhoudelijke second opinion zouden vragen op zowel het advies van de ODNZKG over de gevraagde omgevingsvergunning als op het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord op de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming. Wij zouden deze second-opinions vragen aan de collega-uitvoeringsdiensten in andere regio's. Dat zijn de Milieudienst Rijnmond (DCMR) respectievelijk de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid.

Deze toezegging is gedaan in de raad van eind januari in reactie op het grote aantal nieuwe feiten, aspecten en beweringen die de raad zijn toegezonden in de periode tussen de informatieve en besluitvormende raad. Omdat het college zich met u zeker wil stellen van het feit dat geen twijfel bestaat over de betrachtte zorgvuldigheid en om niets aan het toeval over te laten, vond en vindt het college die toezegging logisch en verstandig.

Zoals door mij toegelicht toen de toezegging aan u werd gedaan, heeft het college niet de verwachting dat dit tot andere uitkomsten leidt. Omdat echter in berichten aan uw raad van betrokken bewoners en organisaties twijfel was gerezen over de positie van de ODNZKG in dezen en om maximaal te kunnen voldoen aan uw uitgangspunt dat de gemeente Diemen namens de raad alles in het werk stelt om de maximale weigerings- danwel beïnvloedingsruimte te benutten, is u de toezegging zoals bovenstaand gedaan.

Hier past een kanttekening ten aanzien van de manier waarop deze toezegging op dit moment wordt uitgevoerd. Met de ODNZKG is, vanwege de verwachting dat de DCMR niet zonder tussenkomst van de ODNZKG over zou gaan tot het behandelen van een verzoek uit een andere regio, besproken dat zij de aanvraag uit zouden zetten bij de DCMR. Na enkele ambtelijke voorbesprekingen is aan het college door de directie van de ODNZKG te kennen gegeven dat bij de ODNZKG geen enkele verwachting bestond dat de DCMR tot andere conclusies zou komen en dat tevens de vraag leefde wat een 'second' opinion van de DCMR nog kon toevoegen aan de opinion die voortkomt uit de motie van uw raad aan het presidium.

Na ambtelijk overleg met de directie en herhaald bestuurlijk overleg met Gedeputeerde Tekin, verantwoordelijk voor de ODNZKG, heeft de gemeente kunnen toelichten wat de meerwaarde is van een volledig technisch advies van de DCMR ten opzichte van eerdere juridische adviezen, alsmede wat de bestuurlijke insteek van het college in dit hele proces en de informatiebehoefte van de raad waren, ontving ons verzoek de volledige steun van zowel Gedeputeerde Tekin als van de ODNZKG.

Echter, ook na tussenkomst van de ODNZKG blijkt dat de DCMR het verzoek van de gemeente Diemen alleen in wil vullen door "collegiaal mee te denken": de DCMR stelt zich op het standpunt dat "elke regio haar eigen boontjes moet doppen" en wil daarnaast niet in openbaarheid in de positie worden gebracht om collega's tegen te spreken in een politieke context, omdat daarin zaken als de formulering van een antwoord door de DCMR en vraagstelling door de gemeente Diemen heel nauw kunnen luisteren waardoor onnodig discussie tussen of over diensten kan ontstaan. Collegiaal meedenken biedt de DCMR in zoverre meer comfort dat zij met de ODNZKG overleg kan voeren over de aanvraag en Diemen en de ODNZKG hierin gevraagd en ongevraagd van advies kan voorzien. Van een volledige nieuwe beoordeling van aanvraag zal geen sprake zijn. Op alle in de zienswijze periode naar voren gebrachte zorgen zal uiteraard reactie komen maar dan van de ODNZKG in collegiaal overleg met de DCMR.

Met name het punt ten aanzien van stikstofdepositie heeft tot veel vragen geleid. Een second opinion op de ontwerpvergunning Wet natuurbescherming van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord, loopt zo mogelijk nog moeizamer, is ons gebleken. Wij achten het niet waarschijnlijk dat een dergelijke second opinion kan worden verkregen. Dit is mede aanleiding voor het college geweest om te besluiten een zienswijze in te dienen ten aanzien van deze ontwerpvergunning.

Convenant

Over het convenant is na twee ambtelijke voorbereidingsbijeenkomsten op 12 april jl. de eerste bestuurlijke bijeenkomst gehouden op uitnodiging van de gemeente Diemen. Daarover is diezelfde dag **bijgaand** persbericht verspreid.

Belangrijkste punten waren:

- De conclusie dat alle partijen vooralsnog genoeg aanleiding zien om te onderhandelen over een convenant en kennis hebben genomen van elkaars inzet en mogelijke obstakels rond die inzet. Deze bijeenkomst werd voorgezeten door Maarten van Poelgeest, oud-wethouder in Amsterdam.
- Het uitgangspunt van Diemen, dat ingezet moet worden op juridisch afdwingbare formuleringen wordt begrepen en gedeeld, waarbij opgemerkt dat het moeilijk zal zijn om dat op alle punten te bewerkstelligen, zeker waar Nuon bijvoorbeeld afhankelijk is van derden.
- De aanstelling van een procesbegeleider is door het college noodzakelijk geacht om zowel de organisatorische druk op de gemeentelijke organisatie te verlichten, om de rollen van procesbegeleiding en onderhandelaar namens Diemen uit elkaar te kunnen trekken en om een versnelling in de tweede fase, die van onderhandeling, te brengen, uitgaande van het feit dat volgens de planning in de raadsvergadering van juli door uw raad wordt besloten over de definitieve W G B en het wenselijk is het onderhandelingsresultaat in diezelfde vergadering te agenderen.
- Oud Tweede Kamerlid Rik Grashoff, voorheen wethouder in Delft en daarna Rotterdam is door Diemen voorgedragen als procesbegeleider. Rik Grashoff combineert ruime en brede bestuurlijke ervaring met een jarenlange inzet op het gebied van natuur en duurzaamheid. In een eerdere fase is Rik Grashoff door Nuon betrokken als kritisch

adviseur, waardoor hij inhoudelijk een vliegende start kon maken. Rik Grashoff wordt betaald door Diemen, de Provincie Noord-Holland en Nuon. De eerste bestuurlijke convenanttafel is voorgezeten door Maarten van Poelgeest (AEF), die desgewenst beschikbaar is voor advies.

Nota Bene: Over de inhoudelijke voortgang van het convenant spreekt het college graag met uw raad verder in beslotenheid, omdat het lopende onderhandelingen betreft. Er is daartoe inmiddels een verzoek ingediend bij het presidium.

Brief aan Minister van Klimaat

Het college is van zins in de komende dagen, zoals besproken op de avond over biomassa op U burg, uw en onze zorgen per brief over te brengen aan Minister Wiebes. De brief wordt op dit moment opgesteld.

Overleg met Duurzaam Dorp Diemen, Amsterdam Fossielvrij en Mw. Hillebrand

Dit overleg staat gepland in de week na publicatie van dit memo.

Betrekken juridisch advies aan raad bij collegevoorstel

Het presidium van uw raad heeft een gerenommeerd advocatenkantoor ingeschakeld om in kaart te brengen welke afwegingsruimte u heeft bij het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor de biomassacentrale van Nuon. Wij hebben begrepen dat, naar verwachting, nog vóór juli de uitkomsten van dit onderzoek aan de gemeenteraad worden voorgelegd door de betrokken advocaten. Het college wil dit advies ook graag betrekken bij het voorstel aan uw raad om tot definitieve besluitvorming aangaande de Verklaring van geen bedenkingen te komen en heeft het presidium daarom verzocht om inzage in het advies, hopelijk niet later dan de tweede week van juni.

Planning

In de planning wat betreft deze definitieve besluitvorming, is rekening gehouden met besluitvorming door uw raad vóór het zomerreces. Dat is nog steeds het uitgangspunt van het college. We zijn hierin afhankelijk van de ODNZKG als het gaat om het aanleveren van een concept-reactienota met betrekking tot de ingediende zienswijzen. Het is aannemelijk dat zienswijzen inzake de ontwerp-WGB veelal niet los te zien zijn van de zienswijzen omtrent de ontwerp-omgevingsvergunning, hetgeen maakt dat het niet mogelijk is om de WGB zienswijzen 'los' te beantwoorden. Daarnaast zijn we in afwachting van de beantwoording van zienswijzen en of de afgifte van de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord. Op donderdag 19 april en dinsdag 23 april is bestuurlijk bevestigd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, dat vooralsnog kan worden uitgegaan van levering van de benodigde reacties op de ingediende zienswijzen, conform de eerder afgesproken planning die uitgaat van besluitvorming door uw raad vóór het zomerreces.

Het college moet dan de gelegenheid hebben de reacties op de zienswijzen te kunnen beoordelen, nadere vragen te kunnen stellen en de reacties te kunnen verwerken in haar definitieve voorstel aan u.

Het college merkt op dat hierbij enerzijds geen wettelijke fatale termijn geldt maar anderzijds wel een termijn van orde door de wetgever is gesteld, die aantoonbaar te kort is en reeds ruimschoots is overschreden (zonder enig juridisch gevolg).

Het college acht uiteraard zorgvuldigheid en kwaliteit van uw besluitvorming en de voorbereiding daarvan door het college, belangrijker dan het moment van besluitvorming.



Ons kenmerk : 2019-025473
Uw kenmerk : 259299
Uw brief van :
Bijlagen :
Beh ambtenaar : A Pet
Telefoonnummer : (020) 31 44 888
E-mailadres : info@diemen.nl

Aan

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord
Postbus 2095
1620 EB HOORN

Onderwerp

Indienen zienswijze ontwerpbesluit Wet natuurbescherming
biomassaketel (259299)

Datum

8 april 2019

Geachte college,

Blijkens de kennisgeving op uw website ligt van 27 februari 2019 tot en met 10 april 2019 het ontwerpbesluit ter inzage voor de vergunning op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming (Wnb) voor de bouw en ingebruikname van een biomassacentrale te Diemen. Binnen die termijn kan door een ieder een zienswijze worden ingediend. Het College van B & W van de gemeente Diemen (hierna: de gemeente) dient hierbij een dergelijke zienswijze in.

De bouw van de biomassacentrale is in de gemeente Diemen (en een aantal omliggende gemeenten) een zeer gevoelig onderwerp; het leeft niet alleen politiek - het College en de gemeenteraad zijn unaniem tegen de komst van de biomassacentrale - maar ook onder de inwoners van Diemen. Via sociale media, petitie en persoonlijk heeft de gemeente over dit onderwerp een groot aantal berichten ontvangen. Daaruit blijkt dat veel inwoners zich zorgen maken over de extra milieubelasting die de biomassacentrale met zich meebrengt.¹

Ook uit het ontwerpbesluit voor de vergunning op grond van de Wnb die nu ter inzage ligt, blijkt dat de biomassacentrale extra milieubelasting veroorzaakt: een zodanige toename van de uitstoot van stikstof dat een vergunning vereist is. Uit het ontwerpbesluit blijkt bovendien dat - anders dan de gemeente eerder had begrepen - gebruik wordt gemaakt van het Programma Aanpak Stikstof (PAS).

Hierna komen de volgende onderwerpen aan de orde: 1) het niet ter inzage leggen van bepaalde op de zaak betrekking hebbende stukken, 2) de vraag of het PAS kan worden toegepast, en 3) enkele inhoudelijke opmerkingen.

¹Zie <https://www.diemen.nl/inwoner/publicatie/biomassacentrale-nuon> en de bijgevoegde brief van de gemeente van 30 januari 2019.

Ter inzageleggen van stukken

1. Gelet op artikel 3.11 lid 1 Awb dienen GS ter inzage te leggen het ontwerp van het besluit met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerp. In de jurisprudentie wordt deze regel ruim opgevat.²
2. Op de website van de RUD NHN staat dat de stukken zijn in te zien op de website www.rudnhn.nl. Doorklikken en zoeken op 'Overdiemerweg 35' of op 'Nuon biomassacentrale' levert op dat het ontwerpbesluit, de aanbestedingsbrief aan NUON en de Aeriusberekening ter inzage zijn gelegd.³
3. In het ontwerpbesluit staat echter dat voor de beoordeling van de aanvraag gebruik is gemaakt van een groot aantal gegevens die niet ter inzage zijn gelegd, namelijk de aanvraag en de bijlagen daarbij (pag. 3 en 4 van het ontwerpbesluit). Die stukken ontbreken, terwijl zij in ieder geval steeds ter inzage moeten worden gelegd.⁴ Ook ontbreekt het besluit van GS om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing te verklaren. Alle genoemde stukken zijn redelijkerwijs nodig voor de beoordeling van het ontwerp; de aanvraag met bijlagen voor een inhoudelijke beoordeling, het besluit van GS voor de beoordeling van de vraag of de juiste procedure wordt gevolgd. Door het ontbreken van deze stukken is het niet mogelijk om daarop te reageren; niet voor de gemeente, maar ook niet voor (onbekende) derden.⁵
4. Nu een deel van de relevante op de zaak betrekking hebbende stukken ontbreekt, is sprake van strijd met artikel 3.11 Awb. De stukken zouden alsnog ter inzage moeten worden gelegd, waarna opnieuw een termijn voor het indienen van een zienswijze zou moeten worden geboden.

Kan de PAS worden gebruikt om de vergunning te verlenen?

5. Zoals u bekend zal zijn, heeft het Europees Hof van Justitie op 7 november 2018 een arrest gewezen waarin een aantal préjudiciële vragen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de PAS zijn beantwoord.⁶ Een van de vragen was of het PAS en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling in het licht van artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn bij de verlening van Wnb-vergunningen kunnen worden gebruikt.
6. Het Europees Hof heeft geoordeeld dat het gebruiken van het PAS en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling alleen is toegestaan indien die passende beoordeling - met inbegrip van het gebruik van de Aerius-software - voldoet aan de strikte eisen van artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn. Of dat het geval is, is nog niet duidelijk omdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nog geen uitspraak heeft gedaan in de zaken waarin de préjudiciële vragen werden gesteld. Op dit moment worden vanwege deze onduidelijkheid nog steeds

² Tekst & Commentaar Awb, Deventer 2015, p. 118.

³ <https://www.rudnhn.nl/Zoeken?searchbase=O&searchrange=10&searchpage=1&nodelocation=f1c66525-9313-49cc-8434-c911b71515f2&freetext=NUON+biomassac>

⁴ Zie noot 2.

⁵ ABRS 8 februari 2006, BR 2006/444

⁶

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207424&pageIndex=O&doclang=NL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2983923>

natuurvergunningen geschorst, zie de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:831.

7. Het ontwerpbesluit tot verlening van de Wnb-vergunning voor de biomassacentrale wordt zonder nadere afweging over de hiervoor beschreven situatie gebaseerd op het PAS, de generieke passende beoordeling en de bijbehorende Aeries-berekening. Op basis daarvan komt u immers tot de conclusie dat geen ontwikkelingsruimte nodig is voor de bouw van de biomassacentrale. Nu de vraag is of het PAS, de passende beoordeling en de Aeries-software wel aan de daaraan te stellen eisen voldoen en in overeenstemming zijn met artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn, is dit onzorgvuldig en onjuist. Het ontwerpbesluit is op dit punt bovendien niet deugdelijk gemotiveerd.
8. De gemeente wijst er op dat in verschillende reacties op het arrest van het Europees Hof twijfel is geuit over de vraag of de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS door de juridische beugel kan.⁷ De gemeente stelt zich op het standpunt dat de gevraagde vergunning niet kan worden verleend zolang die verlening op het PAS is gebaseerd terwijl niet vaststaat dat een dergelijke verlening niet in strijd is met artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn. Aangezien nog niet duidelijk is wanneer dit het geval zal zijn, dient de vergunningaanvraag op dit moment te worden afgewezen.

Inhoudelijk

9. Het ontwerpbesluit is op enkele punten niet inzichtelijk.
10. In de eerste plaats blijkt uit het ontwerpbesluit dat voor het bepalen van de benodigde ontwikkelingsruimte voor de gevraagde activiteit rekening wordt gehouden met de al vergunde depositie van de rest van de inrichting. Dit wordt gebaseerd op artikel 2.4 lid 1 van de Regeling natuurbescherming (Rnb). Dit artikellid bepaalt echter dat het bevoegd gezag de omvang van de toe te delen ontwikkelingsruimte vaststelt met gebruikmaking van AERIUS Calculator. Wij nemen aan dat deze verwijzing niet klopt en verzoeken u duidelijk te maken waarop u zich wel baseert. Indien dit artikel 2.4 lid 5 Rnb is, verzoeken wij u te onderbouwen dat hier sprake is van de wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit als in dat artikel bedoeld. De vergunning wordt immers verleend voor een nieuwe biomassacentrale. Weliswaar gaat deze deel uitmaken van de inrichting van NUON, maar de begrippen 'inrichting' in de zin van de Wet milieubeheer en 'activiteit' zoals hier bedoeld zijn niet gelijk. Bovendien is onduidelijk of de vermindering van de depositie vanuit een ander onderdeel van de inrichting een gevolg is van het inwerkingtreden van de biomassacentrale.
11. In de tweede plaats wordt in het bestreden besluit een voorschrift gesteld dat de emissie de gehele inrichting maximaal 1.277,30 ton NOx/jaar en maximaal 50,20 ton NH3/jr mag zijn. Dat is de maximale emissie in de beoogde situatie. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat daarbij opgeteld moet worden de emissie van de nieuwe biomassacentrale, maar dat weer vanaf getrokken kan worden de emissie vanuit eenheid DM33, vanwege een in een andere vergunning te hoog vastgesteld emissieplafond en omdat het aantal draaiuren van 5 hulpwarmtecentrales omlaag gaat van 8760 naar 5700 uur per jaar.

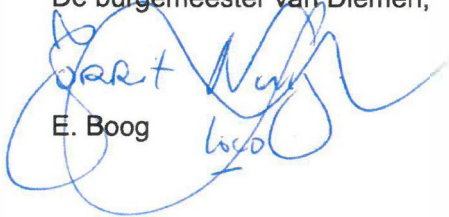
⁷Zie bijvoorbeeld S.D.P. Kale, 'PASst het PAS nog?', Gst. 2019/3.

12. Wij stellen ons op het standpunt dat niet duidelijk is wanneer die vermindering van de emissies zal worden gerealiseerd. Daarom zijn wij van mening dat, als al een vergunning wordt verleend, daarin als voorschrift moet worden opgenomen dat het juiste emissieplafond voor DM33 wordt gehanteerd (hoe hoog is dat?) en dat de 5 hulpwarmtecentrales maximaal 5700 uur per jaar zullen draaien vanaf het moment dat de biomassacentrale in werking wordt gesteld.

Conclusie

Wij verzoeken u bij het definitieve besluit met deze zienswijze rekening te houden en de vergunning niet te verlenen, dan wel beter te motiveren en de hiervoor bedoelde voorschriften daarin op te nemen.

Hoogachtend,
De burgemeester van Diemen,


E. Boog



Persbericht

12 april 2019

Amsterdam, Diemen, Almere, Noord-Holland en Nuon zetten samen in op aanvullende afspraken over biomassacentraleplan

De Amsterdamse wethouder Marieke van Doorninck, gedeputeerde Adnan Tekin en Alexander van Ofwegen, directeur van Nuon warmte hebben vandaag op uitnodiging van het Diemense college van B en W gesproken over een mogelijk convenant over de biomassacentrale waarvoor Nuon een vergunning heeft aangevraagd. Ook het college van B en W van de gemeente Almere was vertegenwoordigd. De colleges van Weesp en Gooise Meren werden vertegenwoordigd door Diemen. Als de centrale er komt, wil Diemen dat er extra afspraken komen, onder andere over de luchtkwaliteit en de duurzaamheid van de houtpellets.

Het Rijk ziet biomassa als duurzame tussenstap richting een volledig duurzame energievoorziening. Ook voor uitstoot bestaan landelijke normen. Toch gaan de beoogde convenantpartijen kijken of het mogelijk is om op een aantal onderwerpen tot extra afspraken te komen. Inzet is om die afspraken zo te formuleren dat ze juridisch afdwingbaar zijn.

Genoeg basis om door te praten over invulling convenant

Wethouder Jorrit Nuijens, Diemen: "We zijn blij dat alle deelnemers bereid zijn om, in geval de vergunning wordt afgegeven en de centrale er komt, via een privaatrechtelijke weg ervoor te zorgen dat een biomassacentrale in Diemen onder zo goed mogelijke voorwaarden tot stand komt. Het ziet ernaar uit dat er vooralsnog voldoende basis is om de gesprekken over een eventueel convenant voort te zetten."

Rik Grashoff aangesteld als procesbegeleider

Oud-Tweede Kamerlid Rik Grashoff is aangesteld als procesbegeleider om tot een door alle partijen gedragen convenant te komen, hij heeft ruime bestuurlijke ervaring rond thema's als klimaat, duurzaamheid en energietransitie. Grashoff is in een eerdere fase op verzoek van Nuon betrokken geweest als kritisch adviseur en is ingevoerd in zowel de plannen van Nuon als de zorgen daarover. Het overleg werd voorgezeten door Maarten van Poelgeest (AEF), oud-wethouder in Amsterdam. Hij is gaandeweg het traject beschikbaar voor advies aan de beoogde convenantpartners.

Diemen, 12 april 2019
Persbericht Biomassacentraleplan
020 487 2222