



Aan het college van B&W van de gemeente Diemen
Postbus 191
1110 AD Diemen

Nederhorst den Berg, 28 februari 2026
Betreft: Paardenhouderij Stammerdijk 23
Terugkoppeling na Raadsvergadering van 15 januari 2026, uw kenmerk 20220327

Geacht college,

In uw brief van 21 januari 2026 verzoekt u ons om op twintig punten onze aanvraag voor een bestemmingswijziging (hierna, de Aanvraag) aan te vullen of aan te passen.

Alle genoemde punten hebben wij uitvoerig geanalyseerd. Het resultaat daarvan is dat wij op geen van de genoemde punten een aanvulling, laat staan een aanpassing, kunnen en zullen indienen, meestal om meerdere redenen.

In bijlage 1 wordt op alle 20 punten in de Terugkoppeling ingegaan.

Een aantal 'opmerkingen/reacties' van onze kant keren in meerdere punten terug. Die willen wij apart vooraf benoemen, Dit zijn:

- Een groot aantal punten worden wel degelijk in de Aanvraag vermeld en besproken, vaak al vanaf de eerste versie, die in juni 2022 is ingediend. Mochten die teksten niet duidelijk, niet compleet of onjuist zijn, dan had de gemeente daar veel eerder op kunnen en zelfs moeten reageren. Afgezien van de inhoudelijke kant ontbreekt nu ook de rechtsgrond om aanvullingen of aanpassingen te vragen.
- Dat laatste neemt niet weg dat wij natuurlijk bereid zijn om alsnog een toelichting te geven of zelfs wijzigingen aan te brengen. Maar dan moet de gemeente concreet aangeven om welke elementen het gaat en wat er aan zou mankeren. Helaas is de praktijk dat de gemeente regelmatig wijst op 'onvolkomenheden', maar niet concreet wordt.
- Op meerdere punten ligt het 'bevoegd gezag' niet bij de gemeente. Dit betekent dat het de gemeente zelf is die contact moet leggen of om advies moet vragen. Dat zou bij de gemeente bekend moeten zijn, ook al omdat we hier meerdere keren op hebben gewezen.
- Een aantal punten is al veel eerder afgehandeld. De betreffende documenten zijn aan de gemeente toegestuurd en/of opgenomen in OLO. Daarnaast heeft de gemeente kopieën ontvangen van de stukken (vergunningen etc) die door de provincie of anderen zijn opgesteld.
- Ondanks het feit dat de gemeente in 2022-23 twee maanden extra heeft genomen om onze aanvraag van 15 juni 2022 te beoordelen, zijn er punten die nooit eerder ter sprake zijn gebracht, cq van ons gevraagd. Daardoor is naar onze mening ook voor deze punten de rechtsgrond vervallen. Overigens zijn de meeste punten al eerder besproken in overleggen met de gemeente en soms ook de provincie. Daarbij waren telkens medewerkers betrokken die de eerste jaren met de aanvraag bezig zijn geweest. Zij hebben kennelijk toen al dezelfde conclusies getrokken over de relevantie, dan wel noodzaak, als wij in de bijlage aangeven. Dat verklaart waarom zij nooit om 'toetsing' hebben gevraagd.
- Zoals bekend is op onze aanvraag de WABO van toepassing en niet de in 2024 ingevoerde Omgevingswet. Een aantal daaraan gerelateerde items, zoals de Omgevingsvisie, zijn daarom ook niet van belang cq van toepassing. Hetgeen niet wegneemt dat wij graag willen bekijken of er nog punten zijn waarin wij in het kader van de nieuwe wetgeving nog verbeteringen kunnen opnemen, maar die vallen buiten het kader van de huidige procedure en kunnen geen reden zijn om de VvGB te weigeren.



- Wij hebben diverse keren aanvullingen aangeleverd op vragen en opmerkingen van de gemeente. Voor het laatst op 21 mei 2025. Op die laatste, maar ook op twee eerdere aanvullingen, is nooit door de gemeente formeel gereageerd. Dit betekent dat de gemeente impliciet met de door ons geleverde stukken heeft ingestemd. Er kan niet maanden, soms zelfs jaren, later op worden teruggekomen.

Onze conclusie:

Voor ons is duidelijk dat de 'positieve houding' die de gemeente aanvankelijk had m.b.t onze plannen (en die wij toen ook zo ervaren hebben), sinds november 2023 is omgeslagen in een vastberaden houding om die plannen af te wijzen. Sinds dat moment wordt alles uit de kast gehaald om punten te vinden op basis waarvan dat zou kunnen. Dat blijkt ook uit het grote aantal punten waarover al veel eerder in het proces overeenstemming bestond, maar die nu weer ter discussie worden gesteld.

Dat beeld wordt versterkt door het volgende: Voor een verderop aan de Stammerdijk gelegen perceel (nummer 38) is een vergunning aangevraagd, en op 7 juni 2022 verkregen, voor de aanleg van een paardenhouderij, waaronder stallen en een rijbaan. Wij realiseren ons dat de omvang van het totale project veel kleiner is, maar dat verklaart niet waarom in die procedure veel minder vragen en eisen zijn gesteld dan in onze procedure.

Dat er nu veel punten worden 'opgerakeld' die al eerder zijn besproken en afgewikkeld, wordt wellicht veroorzaakt door het hoge aantal personele wisselingen. Wij begrijpen dat nieuwe medewerkers en ingehuurd krachten veel werk en tijd moeten besteden om zich in te werken, maar dat 'probleem' ligt toch echt bij de gemeente zelf. Wij als indieners mogen daar niet de nadelige effecten van ondervinden.

Misschien speelt ook een rol dat in de eerste jaren diverse directe overleggen hebben plaatsgevonden, waarin alle punten werden besproken en opgelost. Maar helaas is de gemeente na april 2025 tot geen enkel overleg meer bereid gebleken.

De onnodige vertraging die sinds november 2023 is opgetreden heeft voor ons al tot grote directe en indirecte schade geleid. Uit het bovenstaande blijkt dat wij van onze kant maar heel weinig kunnen doen, behalve nodeloos in herhaling vervallen. En zelfs als er op enkele punten nog een (nieuwe) aanvulling kan worden geleverd, dan zal dat gaan om relatief kleine punten. Die niet in verhouding staan tot het belang, voor ons en voor de gemeente, om snel tot een succesvolle afronding te komen.

Wij begrijpen dat alle agenda's worden beïnvloed door de aankomende verkiezingen. Toch verzoeken wij u deze brief en uw eventuele reactie daarop z.s.m. door te sturen aan de Raad. Tegelijkertijd zullen wij de een dringend beroep op de Raad doen om niet langer te wachten en uw voorstel op de eerst mogelijke datum (31 maart?) af te wijzen.

Met de meeste hoogachting.
J.B.Mulders

Bijlage 1: Punt-voor-punt reactie op de Terugkoppeling

Bijlage 2: Ontwerp en indeling paardenhouderij